

Protokół Nr 17

z posiedzenia Komisji Gospodarczej i Rolnictwa w dniu 30 stycznia 2014 r.

Stwierdza się prawomocność posiedzenia komisji. Obecni wg listy obecności tj. 8/10 członków, nieobecny: p.p. G. Hurek i J. Waclawczyk. W posiedzeniu komisji uczestniczyli: p. J. Żyłka – insp UMiG oraz p. I. Ochmann – Kierownik MGOPS.

Pani A. Mróz – przewodnicząca komisji przywitała obecnych, przedstawiła porządek posiedzenia Komisji. Poprosiła p. J. Żyłkę o omówienie propozycji zmian Regulaminu czystości. Propozycje zostały przygotowane przez Związek Międzygminny Czysty Region w Kędzierzynie Koźlu, do którego nasza gmina również należy.

Pan J. Żyłka – przeanalizował proponowane zmiany. Związek proponuje, aby popiół sypać do pojemników brązowych dotychczas przeznaczonych na odpady biodegradacyjne nie zaś do pojemników szarych (odpady mieszane). Takie składowanie według związku będzie korzystne, gdyż w okresie lata mieszkańcy nie posiadają popiołu za to więcej jest odpadków zielonych. Jeżeli mówimy o odpadkach zielonych nie znaczy, że są to również odpady żywnościowe, które proponuje się wyrzucać do kubłów szarych czyli pojemników na odpady mieszane. W przypadku, gdy będzie nadmiar popiołu to należy go gromadzić w workach. Na moje pytanie w sprawie dostarczenia worków na nadmiar popiołu nie otrzymałem jednoznacznej odpowiedzi. Ewentualne dostarczenie worków zależne będzie od firmy, która wygra przetarg na odbiór odpadów z naszego terenu. Moje kolejne pytanie dotyczyło tych mieszkańców, którzy na dzień dzisiejszy nie posiadają pojemników brązowych na odpady biodegradacyjne. Związek proponuje, aby rozwiązać ten problem poprzez złożenie przez mieszkańców korekty deklaracji na odbiór odpadów. Proponowane zmiany nie są korzystne dla mieszkańców naszej gminy. Prawie połowa mieszkańców nie posiada pojemników na odpady biodegradacyjne. Proponowałby następujące rozwiązanie, aby pojemniki szare przeznaczyć na popiół a dodatkowy kubel przeznaczyć na odpady mieszane.

Burmistrz Norbert Koston – są dwie alternatywy rozwiązania problemu, albo przyjmujemy proponowane zmiany lub nie przyjmujemy wtedy zasady wywozu pozostają bez zmian. Do sesji należy zastanowić się jakie rozwiązanie należy przyjąć. Jeżeli przyjmiemy proponowane zmiany wtedy zimą do kubłów brązowych będziemy wyrzucać popiół a latem odpady biodegradacyjne. Zmiany są korzystne jeżeli chodzi o segregację popiołu. Tak segregowany popiół nie musi trafić na linię recyklingową lecz może bezpośrednio trafić na wysypisko. Na dzień dzisiejszy związek uzyskuje wysokie wskaźniki pozyskiwania materiałów z odpadów.

Pan J. Żyłka – proponuje nie zmieniać zasad segregacji odpadów. Należy wstrzymać się z decyzją i obserwować jak wprowadzone zmiany sprawdzą się w sąsiednich gminach. Osoby, które tworzyły zmiany nie znają naszych uwarunkowań. Każda zmiana zasad regulaminu czystości jak i sam regulamin musi być zaopiniowany przez SANEPID. Taka opinia wpłynie do urzędu w poniedziałek. Posiada informację, że SANEPID ma uwagi co do częstotliwości wywozu odpadów z budynków wielorodzinnych, gdzie wywóz winien odbywać się co tydzień.

Pani T. Richter – dlaczego zmieniamy nazwę „biodegradacyjne” na „zielone”, czy chodzi o odpady żywnościowe?

Burmistrz – tak, odpady żywnościowe musiałyby trafiać do pojemników mieszanych. Na dzisiejszym posiedzeniu komisji chodziło o to, aby zaprezentować zmiany regulaminu, nie zaś podjąć decyzję co jest lepsze, dobrze. Decyzja należy do radnych i należy zastanowić się w domu jakie podjąć rozstrzygnięcie.

Pani J. Mrochen – prosi o wyjaśnienie zapisu §4 ust.1 – chodzi o utrzymanie czystości przy posesji od strony drogi. Jest to nieczytelny, zawity zapis. Jeżeli chodzi o zmiany regulaminu to dopiero co wprowadzono nową segregację a już planuje się zmiany. Jak ze zmianami poradzą sobie osoby starsze trudno przewidzieć, co z tymi którzy nie mają brązowych pojemników zaś muszą składać deklaracje.

Burmistrz – ta część regulaminu mówi o utrzymaniu czystości. Myślę że chodzi o śnieg, aby nie zrzucić na drogę.

Pani A. Mróz – zmiany są do przyjęcia pod warunkiem, że będą wyjaśnione z wyprzedzeniem w naszej gazecie, aby mieszkańcy mogli się odpowiednio przygotować. Prosi o ewentualne propozycje jak należy rozstrzygnąć sprawę. Proponuje głosowanie, kto jest za przyjęciem zmian regulaminu czystości, głosowano: za – 2, przeciw – 4, wstrzymujący się – 2.

Pan J. Żyłka – rok rocznie rada zobowiązana jest do przyjęcia w drodze uchwały programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami. W grudniu projekt programu został poddany konsultacji i umieszczony w biuletynie informacji publicznej. Również w grudniu projekt programu przesłano do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii celem zaopiniowania. Zgodnie z uzyskaną opinią program należy uzupełnić o wskazanie konkretnego gospodarstwa, które w razie konieczności przyjmie zwierzęta i wskazanie lekarza weterynarii, który będzie zobowiązany do udzielenia opieki zwierzętom poszkodowanym. Te dwie zmiany zostały wprowadzone do wcześniej sporządzonego projektu programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami.

Pani A. Mróz – z uwagi na brak pytań do projektu programu opieki nad zwierzętami, prosi p. I. Ochmann o przedstawienie spraw z zakresu opieki społecznej.

Pani I. Ochmann – Kierownik M-GOPS Rada Ministrów ogłosiła wieloletni program dofinansowania dożywiania. Gmina może otrzymać dotację z tego programu na dożywianie w wysokości 60%. Kryterium dochodowe otrzymania dożywiania to 542,00 zł dla osoby samotnej i 456,00 zł dla osoby pozostającej w rodzinie daje to 37% dzieci w stosunku do roku ubiegłego. Warunkiem otrzymania dotacji jest podjęcie przez radę stosownych uchwał. W roku ubiegłym na dożywianie wydatkowano 124.430 zł, w tym ok. 53.000 zł środki własne. W roku ubiegłym z dożywiania skorzystało 58 dzieci, w tym 13 dzieci na wniosek dyrektora szkoły. Z uwagi na fakt, iż określone kryterium dochodowe jest niskie, proponuje się podwyższenie do 150% tak, aby wielkość pomocy utrzymać na poziomie roku ubiegłego.

Pani A. Mróz – prosi o pytania do uchwał w sprawie pomocy społecznej. Dziękuje p. I. Ochmann za wyjaśnienia, prosi p. A. Rathmann o informacje na temat projektów uchwał budżetowych .

Pani A. Rathmann – w porządku na najbliższą sesję znajdują się projekty uchwał w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie zadań, w tym: remont Sali widowiskowej, zagospodarowanie terenów zielonych oraz sportowo-rekreacyjnych, remont boiska ogólnodostępnego w Staniszczech Małych. Uchwały te nie wiążą się z wzrostem zadłużenia gminy. Są

to pożyczki na prefinansowanie zadań. Koszt zadań obciąża bezpośrednio bank, który finansuje zadania. Bank pokrywa tylko środki unijne, nie zaś wkład własny gminy. Kolejna uchwała dotyczy dotacji dla powiatu na budowę chodnika. Środki te znajdują się w budżecie lecz uchwałę można dopiero podjąć w nowym roku budżetowym.

Pan N. Koston – burmistrz – omówi kolejne projekty uchwał na najbliższą sesję. Po raz drugi planujemy przystąpić do projektu budowy wiaty przy muzeum w Kolonowskim. Jest szansa na pozyskanie środków. W późniejszym okresie będzie złożony również wniosek do NFOŚiGW w zakresie odnawialnych źródeł energii. W ramach projektu chcemy umieścić na wszystkich budynkach użyteczności publicznej ogniwa fotowoltaiczne. Dofinansowanie do projektu wynosi 80%.

Pani J. Mrochen – czy coś już słyhać odnośnie przejęcia garażu w Fosowskim?

Pan K. Waclawczyk – zastępca burmistrza, dzisiaj rozmawialiśmy telefonicznie w tej sprawie z przedstawicielem PKP. Uzyskałem odpowiedź, że gmina musi złożyć deklarację kupna garażu. Według przedstawiciela PKP do dnia dzisiejszego gmina nie złożyła takiej deklaracji.

Pani J. Mrochen – może powinniśmy zwrócić się do Honorowych Obywateli miasta o pomoc w rozmowach z PKP celem sfinalizowania transakcji kupna garażu w Fosowskim.

Burmistrz – pragnie poinformować radnych, że dzięki wpływowi p[ost]a R. Galla wiadukt w Fosowskim będzie remontowany. Czekamy na rozstrzygnięcie przetargu ul. Piastowskiej, na którą zabezpieczono 380.000 zł., prawdopodobnie będą oszczędności.

Pan F. Klimas – na parkingu przy kościele w Kolonowskim stoi przyczepa z reklamą, zaślania widoczność. Należy zwrócić się do właściciela reklamy, aby przyczepę p[ost]awił w innym miejscu.

Burmistrz – parking w tym miejscu gdzie stoi przyczepa nie jest własnością gminy, chociaż gmina parking wykonała.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

M. Bednorz

Przewodnicząca Komisji

Anna Mróz