

Protokół Nr 20

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 24 kwietnia 2017 r. które odbyło się w Sali posiedzeń urzędu w godz. 16,00 do 17,20

Stwierdza się prawomocność posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Obecni wg listy obecności tj. 5/5 członków komisji. W posiedzeniu udział wzięli: p. P. Dreja – insp. ds. inwestycji, budownictwa i gospodarki przestrzennej UMiG oraz p. K. Koj. – referent ds. gospodarki komunalnej i mieszkaniowej UMiG.

Pani H. Krasucka – przewodnicząca komisji przywitała obecnych, przedstawiła porządek posiedzenia komisji. Z uwagi na obecność burmistrza jako pierwsze proponuje omówienie sprawy związanej z uchwałą rady w sprawie zlecenia kontroli prawidłowości wyłonienia wykonawcy na roboty przy urzędzie oraz udział pracownika urzędu w tych pracach pod kątem konfliktu interesów.

Pan N. Koston – burmistrz, sprawę udziału pracownika urzędu w wykonywaniu robót przy urzędzie należy rozpatrywać pod kątem dwóch wątków. Pierwszy dotyczy wydatkowania środków publicznych. Zasady te są uregulowane w ustawie. Jeżeli inwestycja przekroczy koszt 30.000 EURO to stosuje się zasady z ustawy prawo zamówień publicznych. Poniżej 30.000 Euro ma zastosowanie ustawa o finansach publicznych gdzie jest mowa, iż środki należy wydatkować w sposób celowy, oszczędny, służący osiągnięciu założonych celów. Kontrolowane zadanie, było zadaniem poniżej 30.000 Euro, gdzie można zastosować zgodnie z wytycznymi Urzędu Zamówień Publicznych następujące rodzaje procedur: 1) zapytanie ofertowe na stronie zamawiającego, 2) wysłać zapytanie ofertowe do co najmniej 3 wykonawców, 3) zebranie i porównanie trzech ofert zamieszczonych na stronach internetowych. W procedurach nie określono terminów. W tym zakresie kontrole NIK nie wykazują nieprawidłowości. Powyższe zasady stosujemy już od roku lecz nie zostało to zapisane jako procedura.

Pani H. Krasucka – szkoda, że Pan tego w ten sposób nie przedstawił na sesji. Uważa, iż można było sprawę wyjaśnić, nie zaś podejmować uchwałę zlecającej przeprowadzenie kontroli. Z materiałów dotyczących inwestycji wynika, że sprawę prowadził p. P. Dreja nie pracownik urzędu, który później wykonywał roboty wraz z wykonawcą.

Pan N. Koston – drugim aspektem sprawy jest uczestnictwo pracownika urzędu p. P. Leja przy robotach brukarskich. Mamy Kodeks Etyczny z 2009 r., który nie zawiera zapisów, że pracownik nie może brać udziału w robotach wykonawcy zleconych przez urząd. Jeżeli będą sugestie radnych to możemy wprowadzić zapis zabraniający pracownikom udziału w robotach w urzędzie. Trudno jednoznacznie ocenić, czy takie zachowanie jest etyczne, czy nie. Każdy może to inaczej oceniać.

Pani B. Smieszkoł – wystarczyło jedno zdanie powiedzieć na sesji, że p. P. Leja nie brał udziału w realizacji zamówienia publicznego. Fakt wykonywania pracy przy urzędzie przez pracownika urzędu można uznać i ocenić jako nieetyczne.

Pani A. Mróz – „gdyby sprawę jednym zdaniem omówić na sesji uważam, że radni nie do końca byliby usatysfakcjonowani. Zarzut, że termin zainteresowanych firm 5 dni odpowiedzi na ofertę wykonania zadania nie jest za krótki, biorąc pod uwagę np. drogę meilową. Był to

okres końca roku były środki i dobrze że znalazł się wykonawca.”¹

Burmistrz – uważa, że jeżeli ktoś ma wątpliwości, czy jest to zachowanie prawidłowe to należy to zgłosić. Nam zależy na jednym, aby zadanie zostało zrealizowane w terminie, dobrze bez usterek i żeby nie było zbyt drogo.

Pani H. Krasucka – podziękowała burmistrzowi za wyjaśnienia. Pan P. Dreja w piśmie skierowanym do Komisji Rewizyjnej wyjaśnił procedurę postępowania w tym konkretnym przypadku.

Pan P. Dreja - zapytanie ofertowe zostało wysłane, dostarczone do 6 firm. We wskazanym terminie tylko jedna firma złożyła ofertę. Była to firma Handlowo-Usługowa AXEL Damiana Leja. W dniu 9 listopada z firmą podpisano umowę, w dniu 29 grudnia 2016 r. dokonano odbioru robót końcowych zadania pn. „Zagospodarowanie terenu przy budynku Urzędu Miasta i Gminy w Kolonowskim. Wartość zadania wraz z kosztami dokumentacji oraz nadzoru inwestorskiego wyniosła 62.309,52.

Pani H. Krasucka – z przedstawionych wyjaśnień, materiałów wynika, że procedura wyłonienia wykonawcy tego zadania była prawidłowa i została przeprowadzona przez p. P. Dreja. Z drugiej strony jeżeli ktoś jest pracowity i chce sobie dorobić nie powinno budzić skrajnych emocji. W tym przypadku nie fortunną jest to, iż dotyczy pracownika urzędu. Może należy zastanowić się i wprowadzić zapisy ograniczające w Kodeksie etycznym jak sugerował burmistrz. Nikt wcześniej nie zwrócił uwagi, że praca urzędnika przy robotach brukarskich będzie źle odebrana.

Pani A. Mróz – nie widzi potrzeby zmiany kodeksu etycznego na wniosek komisji. Jeżeli zmiany mają być to należy to pozostawić burmistrzowi według uznania.

Pani H. Krasucka – nie widzi sprzeciwu. Proponuje aby ewentualne zmiany Kodeksu Etycznego wprowadzić zgodnie z sugestią, uznaniem Burmistrza. Proponuje kolejny punkt posiedzenia tj. dokonanie kontroli wybranych inwestycji zrealizowanych w 2016 roku.

Pan P. Dreja – zadanie rozbudowa przedszkola w Kolonowskim, przetarg zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych. Ogółem sześć firm ubiegało się o zamówienie. Najtańszą firmą, która przetarg wygrała była firma ze Spóroka. Z firmą podpisano umowę ryczałtową, wartość zadania ogółem 299.983,97 zł netto. Roboty zakończono w m-cu sierpniu. Obiekt został oddany z dniem 1 września 2016 r. Roboty zostały wykonane bez większych usterek. Ostateczny koszt tego zadania został zwiększony i wyniósł 394.500 zł brutto. Drugie zadania inwestycyjne dotyczyło zmiany sposobu użytkowania obiektu w Spóroku na oddział przedszkolny. Zapytanie ofertowe zostało skierowane do 5 firm. Ofertę najkorzystniejszą złożyła również firma ze Spóroka. Koszt zamówienia ogółem wyniósł 126.156 zł.

Pan K. Koj – został poproszony o przygotowanie dokumentacji inwestycji budowy dróg na osiedlu w Kolonowskim. Na to zadanie przeprowadzono przetarg na podstawie ustawy prawo zamówień publicznych. Do zamówienia przystąpiło 5 firm. Przetarg wygrało Przedsiębiorstwo z Kędzierzyna-Koźła. Inwestycję rozpoczęto w czerwcu. Roboty zakończono i zadanie oddano w miesiącu wrześniu. Koszt inwestycji wyniósł 728.471 zł a planowano na to zadanie 1 mln zł. Zadanie obejmowało 6 dróg na osiedlu w Kolonowskim, długość ok. 1 km.

Radni, członkowie komisji zapoznali się z dokumentacją kontrolowanych inwestycji, bez uwag.

¹ Zapisano dosłowną wypowiedź na wniosek radnej

Pani A. Rathmann – przygotowała i przedstawiła koszty wyjazdów służbowych pracowników urzędu. Aby pracownik mógł korzystać z prywatnego samochodu do celów służbowych musi być zawarta umowa. W zależności od pojemności skokowej silnika samochodu stosowany jest ryczałt 0,5214 lub 0,8358 zł za 1km. Oprócz wyjazdów na podstawie delegacji środkami własnymi, czy też środkami komunikacji dwóm pracownikom przyznano tzw. ryczałt; są to: p. I. Drzewiecka – 60 km i p. P. Dreja – 100 km. Oprócz przedstawionych wykazów wyjazdów p. H. Pasieka, p. K. Wacławczyk i p. P. Leja korzystali z delegacji w ramach środków dla OSP kwota – 1.728,37 zł.

Pani H. Krasucka – nie ma pytań do przedstawionych informacji. Z przedstawionych materiałów dodatkowo wynika, iż pracownicy urzędu biorą udział w szkoleniach, za co należy się pochwała pracodawcy.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółowała:

M. Bednorz